



**Частное учреждение профессионального образования**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ПОЛИЦЕЙСКИЙ КОЛЛЕДЖ**

Карельский филиал (Карельский филиал ЧУПО ЮПК)

ул. Советская, д.12, г. Петрозаводск, 185001 тел./ факс: (8142) 77-17-94, 70-48-70

E – mail: [jurkol@onego.ru](mailto:jurkol@onego.ru) <http://www.ucmpa.ru>

РАССМОТРЕНО

УТВЕРЖДАЮ

Протокол педагогического совета

Директор Карельского филиала ЧУ ПО

№ 01 от «30» августа 2016 г.

Юридический полицейский колледж

\_\_\_\_\_ Г.А. Михеева

«30» августа 2016 г.

### **Критерии оценки знаний**

**в ходе Государственной итоговой аттестации студентов**

**Карельского филиала ЧУ ПО Юридический полицейский колледж**

Петрозаводск, 2016 год

## 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Данные Критерии разработаны в соответствии с Федеральным Законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ, Порядком организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам среднего профессионального образования от 14 июня 2013 г. N 464 г., Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего профессионального образования от 16 августа 2013 № 968, Уставом Карельского филиала ЧУ ПО Юридический полицейский колледж на основе Федеральных государственных образовательных стандартов среднего профессионального образования.

## 2. ПОРЯДОК ЗАЩИТЫ ДИПЛОМНЫХ РАБОТ

2.1. Дипломная работа (с подписями, отзывом руководителя и рецензией) сдается в учебную часть, регистрируется и подписывается заведующей учебной частью с пометкой «допустить к защите».

2.2. В Государственную экзаменационную комиссию представляются выполненные выпускные квалификационные работы (дипломные работы (проекты)) с отзывами и рецензиями не позднее, чем за три дня до защиты. Руководитель пишет **отзыв** на готовую выпускную квалификационную работу.

В отзыве руководителя на выпускную квалификационную работу должны найти отражение следующие вопросы:

- актуальность и значимость поставленных в работе задач;
- полнота использования фактического материала и источников;
- наиболее удачно раскрытые аспекты темы;
- уровень самостоятельности студента в принятии отдельных решений;
- обоснованность выводов и ценность практических рекомендаций;
- основные недостатки работы;
- возможность допуска к защите.

Выпускная квалификационная работа должна быть полностью закончена, оформлена и представлена секретарю ГЭК за 3 дня до защиты.

2.3 Защита выпускной квалификационной работы проводится на открытом заседании экзаменационной комиссии с участием не менее двух третей ее состава.

Порядок защиты выпускных квалификационных работ:

- представление студента членам комиссии секретарем ГЭК;
- выступление научного руководителя с отзывом на выпускную квалификационную работу;
- сообщение студента с использованием наглядных материалов и компьютерной техники об основных результатах выпускной квалификационной работы (**не более 10 минут**);
- вопросы членов ГЭК и присутствующих после доклада студента;
- ответы студента на заданные вопросы;
- заслушивание рецензии;
- ответы дипломника на замечания рецензента.

Продолжительность защиты одной выпускной квалификационной работы, как правило, не должна превышать 20 минут.

По окончании публичной защиты Государственная экзаменационная комиссия на закрытом заседании обсуждает результаты защиты, при этом может учитываться успеваемость студента за время обучения в колледже. Результаты защиты выпускной квалификационной работы определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно». ГЭК принимает решение о присвоении студенту-выпускнику соответствующей квалификации, после чего происходит оглашение результатов защиты.

В тех случаях, когда защита выпускной квалификационной работы признается неудовлетворительной, ГЭК устанавливает, может ли студент представить к повторной защите ту же работу с доработкой, определяемой комиссией, или же обязан разработать новую тему.

2.4. Защищенные выпускные квалификационные работы сдаются секретарем ГАК по описи методисту очного/заочного отделений, после чего передаются в архив.

2.5. Студенту, получившему оценку «неудовлетворительно» при защите дипломной работы, выдается академическая справка по образцу, самостоятельно устанавливаемому образовательной организацией. Академическая справка обменивается на диплом после успешной защиты дипломной работы.

### 3. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ДИПЛОМНОГО ПРОЕКТА

3.1. Оценка "ОТЛИЧНО" выставляется в том случае, если:

- содержание работы соответствует выбранной специальности и теме работы;
- работа актуальна, выполнена самостоятельно, имеет творческий характер, отличается определенной новизной;
- дан обстоятельный анализ степени теоретического исследования проблемы, различных подходов к ее решению;
- показано знание нормативной базы, учтены последние изменения в законодательстве и нормативных документах по данной проблеме;
- проблема раскрыта глубоко и всесторонне, материал изложен логично;
- теоретические положения органично сопряжены с управленческой практикой; даны представляющие интерес практические рекомендации, вытекающие из анализа проблемы;
- в работе широко используются материалы исследования, проведенного автором самостоятельно или в составе группы (в отдельных случаях допускается опора на вторичный анализ имеющихся данных);
- в работе проведен количественный анализ проблемы, который подкрепляет теорию и иллюстрирует реальную ситуацию, приведены таблицы сравнений, графики, диаграммы, формулы, показывающие умение автора формализовать результаты исследования;
- широко представлена библиография по теме работы;
- приложения к работе иллюстрируют достижения автора и подкрепляют его выводы;
- по своему содержанию и форме работа соответствует всем предъявленным требованиям.

3.2. Оценка "ХОРОШО":

- тема соответствует специальности;
- содержание работы в целом соответствует дипломному заданию;
- работа актуальна, написана самостоятельно;
- дан анализ степени теоретического исследования проблемы;
- основные положения работы раскрыты на достаточном теоретическом и методологическом уровне;
- теоретические положения сопряжены с управленческой практикой;

- представлены количественные показатели, характеризующие проблемную ситуацию;
- практические рекомендации обоснованы;
- приложения грамотно составлены и прослеживается связь с положениями дипломного проекта;
- составлена библиография по теме работы.

### 3.3. Оценка «УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО»:

- работа соответствует специальности;
- имеет место определенное несоответствие содержания работы заявленной теме;
- исследуемая проблема в основном раскрыта, но не отличается новизной, теоретической глубиной и аргументированностью;
- нарушена логика изложения материала, задачи раскрыты не полностью;
- в работе не полностью использованы необходимые для раскрытия темы научная литература, нормативные документы, а также материалы исследований;
- теоретические положения слабо увязаны с управленческой практикой, практические рекомендации носят формальный бездоказательный характер;
- содержание приложений не освещает решения поставленных задач.

### 3.4. Оценка "НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО":

- тема работы не соответствует специальности;
- содержание работы не соответствует теме;
- работа содержит существенные теоретико-методологические ошибки и поверхностную аргументацию основных положений.